



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
DELL'UNIONE DI COMUNI LOMBARDA 'ADDA MARTESANA'**

Via Martiri della Liberazione n. 11 – 20060 Pozzuolo Martesana  
Città Metropolitana di Milano

COMUNI DI BELLINZAGO LOMBARDO, LISCATE E POZZUOLO MARTESANA  
telefono: 02950908221

C.F. e P.IVA: 09571970962 – Codice Ministeriale: 1030496050

**PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE DELLE AREE VERDI DEL  
PATRIMONIO DELL'UNIONE DI COMUNI LOMBARDA ADDA MARTESANA**

CIG	LOTTO
BOBEF81CEC	Lotto 1 – Comune di Pozzuolo Martesana
BOBEF82DBF	Lotto 2 – Comune di Liscate
BOBEF83E92	Lotto 3 – Comune di Bellinzago Lombardo

**VERBALE DI GARA N. 4 – VERIFICA DELL'ANOMALIA DELL'OFFERTA**

-- o o O o o --

L'anno **duemilaventiquattro**, il giorno **dieci** del mese di **aprile**, alle ore **08.15**, presso la sede dell'Unione di Comuni Lombarda 'Adda Martesana' (d'ora in poi anche UCLAM), il Responsabile Unico del Procedimento della fase di affidamento della gara (d'ora in poi anche R.U.P.), ing. Silvia **CIVIDINI**, nell'Ufficio della Centrale Unica di Committenza, in seduta riservata e con il supporto della Commissione giudicatrice, nominata con determinazione del Capo Settore 1 dell'UCLAM n. 7 del 28-03-2024 (Registro generale n. 259 del 28-03-2024) e dalla dipendente Nadia **MARTELLOTTA**, quale funzionario della stazione appaltante per supportare il R.U.P. nelle funzioni di segreteria, esamina le spiegazioni presentate dai concorrenti in merito alle offerte risultate anormalmente basse.

Esaurito l'esame delle offerte anormalmente basse, il R.U.P. in seduta pubblica in videoconferenza gestita da remoto su piattaforma informatica gotomeeting, (<https://meet.goto.com/244291461>)

**informa**

- Che in data 04/04/2024 è stato pubblicato sul sito istituzionale dell'Unione, nella sezione "Amministrazione trasparente" e sulla piattaforma Sintel della Regione Lombardia, nella sezione "Documentazione di gara", l'avviso pubblico con il quale si rendeva noto che la presente seduta sarebbe stata espletata in videoconferenza e gestita da remoto su piattaforma GotoMeeting, nonché le modalità per richiedere la partecipazione alla stessa;
- che entro il termine ultimo stabilito, all'indirizzo mail [staffdirezionale\\_cuc@unioneaddamartesana.it](mailto:staffdirezionale_cuc@unioneaddamartesana.it) della stazione appaltante sono pervenute le seguenti richieste di partecipazione alla seduta di gara:

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

SOCIETÀ RICHIEDENTE	NOMINATIVO DELEGATO
Colombo Giardini S.r.l. C.F./P.I. 02959360138	Messina Nadia Giuseppina

- che la Stazione appaltante ha inviato in data 10/04/2024 all'indirizzo mail indicato dal richiedente l'invito alla riunione video, comunicando il seguente link: <https://meet.goto.com/244291461>
- che alla seduta pubblica risulta presente il delegato della Società sopra indicata;

#### IL R.U.P. premette

Di avere esaminato i precedenti verbali relativi alla procedura in oggetto, che si intendono integralmente richiamati nel presente verbale, procede a dare riscontro della verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 e dell'art. 23 del Disciplinare di gara, e dà atto che:

- in data 28 marzo 2024 il R.U.P. per la fase di affidamento dell'appalto, in seduta pubblica, ha proceduto a verificare l'ammissibilità delle offerte pervenute, come risulta dal verbale n. 1, che qui si intende integralmente riportato e richiamato;
- a seguito della seduta di cui sopra, sempre nella medesima data, la Commissione giudicatrice ha esaminato e valutato le offerte tecniche dei concorrenti ammessi, come risulta dal verbale n. 2, che qui si intende integralmente riportato e trascritto;
- in data 03/04/2024 si è tenuta la seduta pubblica della Commissione di gara per l'apertura delle offerte economiche relative alla procedura in oggetto;

- a seguito dell'attribuzione dei punteggi relativi alle offerte economiche presentate e alla somma degli stessi con quelli attribuiti alle offerte tecniche, nonché all'applicazione della limitazione dell'aggiudicazione ad un numero massimo di lotti, così come meglio specificato nel punto 3 del disciplinare di gara, i concorrenti che hanno conseguito punteggi tali da determinare l'offerta anormalmente bassa sono:

LOTTO 1 – Pozzuolo Martesana (CIG B0BEF81CEC): Deserto Fiorito (C.F. FRRRCR79B13F119I)

LOTTO 2 – Liscate (CIG B0BEF82DBF): de Noia Vincenzo (C.F. DNEVCN71A30I690U)

- con nota inviata in data 02/04/2024 (ID 181608444 e 181608458) mediante la funzione "Comunicazioni procedura" della piattaforma informatica Sintel della procedura ID 180463911, gli operatori economici sopra indicati sono stati invitati a inoltrare le spiegazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta presentata, nonché relative agli altri elementi della stessa, entro il termine del 09/04/2024 alle ore 9.00, come previsto dall'articolo 110 del Codice dei contratti pubblici e al punto 22 del Disciplinare di gara;
- entro il termine assegnato, gli operatori economici in questione hanno provveduto ad inviare, nelle date sotto specificate, la documentazione tramite la funzione "Comunicazioni Procedura" della piattaforma telematica di Sintel:

- ✓ LOTTO 1 – Pozzuolo Martesana (CIG B0BEF81CEC):

Deserto Fiorito (C.F. FRRRCR79B13F119I) 03/04/2024 ID 181655553

- ✓ LOTTO 2 – Liscate (CIG B0BEF82DBF):

de Noia Vincenzo (C.F. DNEVCN71A30I690U) 05/04/2024 ID 181748420

Prima di comunicare l'esito della verifica della documentazione prodotta dagli operatori economici, il R.U.P., sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica mancante di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida, al di sotto della quale la proposta dell'operatore economico debba considerarsi incongrua per definizione;
- possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma occorre tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso risulti seria e attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato e in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguarda voci che, per la loro rilevanza e incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, di conseguenza, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa e analitica solo nel caso in cui la Stazione Appaltante esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece la Stazione Appaltante considera l'insieme delle giustificazioni formulato in maniera corretta e soddisfacente, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata ed espressa per relationem alle giustificazioni offerte dalla Società, qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, la quale, nel momento in cui viene acquisita agli atti del procedimento, assume un valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

Precisa, altresì, che le spiegazioni di cui all'art. 110, comma 3 del D.Lgs. 36/2023 possono, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo dei servizi prestati;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi;
- c) all'originalità dei servizi proposti dall'offerente.

Mentre non sono ammesse giustificazioni ai sensi dell'art. 110, comma 4 del Codice dei Contratti Pubblici:

- a) in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- b) in relazione agli oneri di sicurezza di cui alla normativa vigente (D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e ss.mm.ii.).

Stazione Appaltante

Progetto

Motiva

Dato atto di quanto sopra, il RUP comunica di avere attentamente esaminato la documentazione prodotta dagli operatori economici in questione, alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio e che si intende integralmente richiamata nel presente verbale, e dichiara che le offerte di che trattasi risultano essere congrue, serie, sostenibili e realizzabili, per i seguenti motivi:

- le soluzioni tecniche adottate, anche in relazione all'organizzazione aziendale, risultano coerenti con il progetto tecnico presentato dall'offerente;
- il costo del lavoro, in particolare, risulta essere calcolato in maniera congrua e compatibile con la normativa di riferimento;
- Rispetto alle condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente consentono un abbattimento dei costi che appare plausibilmente supportato rispetto al mercato di riferimento
- Le offerte nel complesso dimostrano caratteristiche di attendibilità e affidabilità.

Pertanto, alla luce delle susposte valutazioni, il R.U.P. ritiene che le spiegazioni prodotte dagli operatori economici sopra elencati siano sufficienti a dimostrare la non anomalia delle offerte presentate.

Il R.U.P. ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni in merito alla giustificazione delle offerte in esame, e, quindi, avvalendosi della commissione giudicatrice, redige la graduatoria definitiva, quale proposta di aggiudicazione alla migliore offerta non anomala, ai sensi dell'art. 17, comma 5 del Codice, come segue:

#### LOTTO 1 – POZZUOLO MARTESANA (CIG B0BEF81CEC)

- 1° - Deserto Fiorito (C.F. FRRRCR79B13F119I)
- 2° - COLOMBO GIARDINI S.R.L. (P.I. 02959360138)
- 3° - LAZZARONI E QUARESMINI S.R.L. (P.I. 03513660989)
- 4° - Solaris Lavoro e Ambiente Cooperativa Sociale Onlus (P.I. 02345770966)
- 5° - GLOBO DIMENSIONE VERDE (P.I. 01555130333)

#### LOTTO 2 – LISCATE (CIG B0BEF82DBF)

- 1° - de Noia Vincenzo (C.F. DNEVCN71A30I690U)
- 2° - COLOMBO GIARDINI S.R.L. (P.I. 02959360138)
- 3° - LAZZARONI E QUARESMINI S.R.L. (P.I. 03513660989)
- 4° - BURDISSO SILVANA (C.F. BRDSVN63B64C665E)
- 5° - CASCINA BIBLIOTECA SOC. COOP. DI SOL. ARL (P.I. 11656010151)
- 6° - Deserto Fiorito (C.F. FRRRCR79B13F119I)

#### LOTTO 3 – BELLINZAGO LOMBARDO (CIG B0BEF83E92)

- 1° - BURDISSO SILVANA (C.F. BRDSVN63B64C665E)
- 2° - Solaris Lavoro e Ambiente Cooperativa Sociale Onlus (P.I. 02345770966)
- 3° - GLOBO DIMENSIONE VERDE (P.I. 01555130333).



Mattia Frignis  
Solaris Onlus

Mattia Frignis

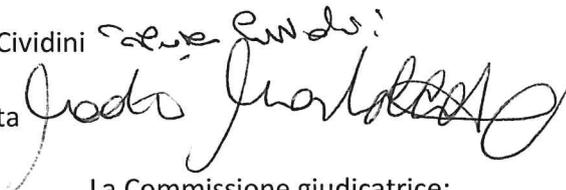


Esaurite dette operazioni, il Presidente alle ore 09.35 chiude la seduta pubblica.

Letto, confermato e sottoscritto.

R.U.P. della fase di affidamento: ing. Silvia Cividini

Il segretario verbalizzante: Nadia Martellotta

*Segue Firma:*  


La Commissione giudicatrice:

Presidente: geom. Massimo Balconi

Commissari: ing. Mattia Frigerio

rag. Leandro Trombetta.



