



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
DELL'UNIONE DI COMUNI LOMBARDA 'ADDA MARTESANA'**

Via Martiri della Liberazione n. 11 – 20060 Pozzuolo Martesana

Città Metropolitana di Milano

COMUNI DI BELLINZAGO LOMBARDO, LISCATE, POZZUOLO MARTESANA E TRUCCAZZANO

telefono: 02950908221 fax: 0295357307

C.F. e P.IVA: 09571970962 – Codice Ministeriale: 1030496050

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE
DELL'ASILO NIDO "LORIS MALAGUZZI" DI LISCATE PERIODO GENNAIO 2022 – LUGLIO 2025
CIG 8930858929**

**VERBALE DI GARA N. 2
ESAME DOCUMENTAZIONE TECNICA**

--o o O o o--

L'anno **duemilaventuno**, il giorno **ventidue** del mese di **novembre**, alle ore **14:00**, si riunisce in seduta riservata, ai sensi dell'art. 77 c.1 del D. Lgs 50/16 e in modalità remota, la Commissione Giudicatrice per le operazioni di gara inerenti l'affidamento del servizio in oggetto, a seguito della conclusione dei lavori della seduta pubblica relativi all'apertura della busta amministrativa, all'ammissione dei concorrenti alla fase di valutazione dell'offerta tecnica e alla verifica della sola presenza dei documenti richiesti nel disciplinare di gara nella busta contenente l'offerta tecnica.

Della Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione del Capo Settore 1 dell'UCLAM n. n. n. 76 del 12-11-2021 (Registro generale n. 913 del 12-11-2021), sono presenti:

Presidente: dott. Pierluigi **ZACCHETTI**

Commissario: dott.ssa Rita **SAVOCA**

Commissario: dott.ssa Bianca **BASSAROV**.

Funzionario della Stazione Appaltante a supporto della Commissione Giudicatrice nelle funzioni di segreteria è il dott. Giampiero **COMINETTI**.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice constata la regolare costituzione della medesima e prima di iniziare a esaminare e valutare le offerte tecniche, richiama il contenuto del bando di gara e del disciplinare e ricorda che l'aggiudicazione provvisoria dell'appalto sarà pronunciata a favore del concorrente che risulterà migliore offerente mediante l'applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 – Codice dei contratti pubblici, e nello specifico con assegnazione – per ciascun lotto - dei seguenti punteggi:

	Punteggio massimo
Offerta tecnica	70



1

Offerta economica	30
TOTALE	100

Il Presidente dà, inoltre, atto che dal verbale della seduta pubblica svoltasi in data 5 novembre 2021, si evince che le società ammesse sono le seguenti:

N	Concorrente
1	KOINE COOPERATIVA SOCIALE ONLUS (P.I. 04124560154)
2	SOCIETA COOPERATIVA SOCIALE CITTA DEL SOLE (P.I. 02171880160)

La Commissione Giudicatrice inizia quindi l'esame e la valutazione della documentazione tecnica presentata per l'assegnazione dei punteggi previsti nel disciplinare di gara e reputa le offerte:

- a) complete degli elementi più significativi e rispondenti alla documentazione richiesta;
- b) ammissibili sotto l'aspetto tecnico;
- c) valutabili, sulla base dei contenuti della proposta formulata, secondo gli elementi qualitativi richiesti dalla lettera invito.

Per quanto sopra premesso, la Commissione Giudicatrice inizia la disamina dei contenuti proposti da ciascun concorrente in gara e quindi all'assegnazione dei punteggi previsti nel disciplinare di gara, i cui risultati sono esplicitati nelle **schede allegate** al presente verbale.

La Commissione Giudicatrice dopo aver esaminato e valutato le offerte in gara dà atto del seguente risultato derivante dalla sommatoria degli elementi di valutazione

N	Concorrente	Punteggio Offerta Tecnica
1	KOINE COOPERATIVA SOCIALE ONLUS (P.I. 04124560154)	62,63/70
2	SOCIETA COOPERATIVA SOCIALE CITTA DEL SOLE (P.I. 02171880160)	56,53/70

Ricordato che al punto 17.1 "CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA" del disciplinare di gara è indicato che *"Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 40 punti su 70. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia."*

La commissione dà atto che gli operatori economici partecipanti hanno tutti ottenuto una valutazione superiore al punteggio minimo di 40 punti, quindi vengono ammessi alla fase successiva della gara.

La Commissione giudicatrice stabilisce di riunirsi in seduta pubblica il 25/11/2021 alle ore 9.00, in modalità remota, al fine di:

- dare lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche di ciascun operatore economico
- dare atto delle esclusioni dalla gara dei concorrenti
- aprire le buste contenenti le offerte economiche e quindi attribuire i relativi punteggi
- formare la graduatoria provvisoria



Esaurite dette operazioni, il Presidente alle ore 17.30 chiude la seduta riservata.

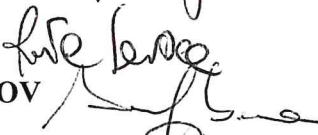
Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE: dott. Pierluigi ZACCHETTI

COMMISSARIO: dott.ssa Rita SAVOCA

COMMISSARIO: dott.ssa Bianca BASSAROV

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE: dott. Giampiero COMINETTI



A **PROGETTAZIONE DEI SERVIZI**

- a Rita Savoca
- b Bianca Bassarov Quilico
- c Pierluigi Zacchetti

punteggio max
52

a.1 Progetto pedagogico e organizzazione generale del servizio con particolare riferimento alla congruenza, alla completezza e alla concretezza di quanto proposto.

concorrenti	a	b	c	media	punteggio
1 'KONNE'	1	1	1	1,00	8,00
2 'CITTA' DEL SOLE	0,7	0,7	0,8	0,73	5,87

a.2 Descrizione proposte educative e modalità di realizzazione: programmazione annuale e programmazione educativa settimanale, contenente obiettivi e risultati da raggiungere, con riferimento anche ai bambini di nazionalità straniera, in condizione di fragilità sociale e/o disabilità.

concorrenti	a	b	c	media	punteggio
1	0,8	0,7	0,9	0,80	12,80
2	1	1	0,9	0,97	15,47

a.3 Modalità di inserimento del bambino nel servizio e di gestione del periodo di ambientamento

concorrenti	a	b	c	media	punteggio
1	0,9	0,8	0,8	0,83	5,00
2	0,9	0,8	0,8	0,83	5,00

a.4 Modalità di coinvolgimento e comunicazione con le famiglie, azioni volte a favorire la partecipazione dei cittadini e progetti di supporto alla genitorialità.

concorrenti	a	b	c	media	punteggio
1	1	1	1	1,00	8,00
2	0,8	0,8	0,8	0,80	6,40

a.5 Modalità di verifica della qualità dei servizi erogati, di rilevazione del gradimento da parte delle famiglie e di co-progettazione degli interventi con l'Ente appaltante.

concorrenti	a	b	c	media	punteggio
1	1	0,9	1	0,97	6,77
2	0,7	0,6	0,6	0,63	4,43

a.6 Gestione cucina, menù, tipologia di prodotti utilizzati per la produzione e modalità di preparazione e somministrazione dei pasti.

concorrenti	a	b	c	media	punteggio
1	0,9	0,9	0,8	0,87	6,07
2	0,8	0,9	0,8	0,87	6,07

punti 8

GIUDIZIO SINTETICO
l'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, significativo e completo, definito, ben articolato e qualificante rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
l'elemento valutato è ritenuto significativo ma non congruo rispetto agli elementi essenziali e più evidenti previsti dai mandati previsti dal Capitolato

punti 16

l'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, significativo e completo, ben definito, ben articolato e qualificante rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
l'elemento valutato è ritenuto, pur trattando gli argomenti richiesti, non articolato in modo completo con gli elementi essenziali e più evidenti previsti dal Capitolato

punti 6

l'elemento valutato è ritenuto significativo e completo rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
l'elemento valutato è ritenuto significativo e completo rispetto ai mandati previsti dal Capitolato

punti 8

l'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, molto significativo e completo, ben definito, ben articolato e qualificante rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
l'elemento valutato è ritenuto significativo e completo rispetto ai mandati previsti dal Capitolato

punti 7

l'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, significativo e completo, ben definito, ben articolato e qualificante rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
l'elemento valutato è ritenuto significativo ma non completo rispetto ai mandati previsti dal Capitolato

punti 7

l'elemento valutato è ritenuto significativo e completo rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
l'elemento valutato è ritenuto significativo e completo rispetto ai mandati previsti dal Capitolato



Luigi Secchi
Riccardo De Felice

Luigi Secchi

Spun

B PERSONALE A DISPOSIZIONE DEL PROGETTO

punteggio max
6

la valutazione ha tenuto conto degli anni di esperienza delle due figure

b.1 Esperienza specifica, relativa a servizi identici a quelli oggetto dell'affidamento, posseduta dalla figura professionale del Coordinatore del servizio proposto per l'appalto.

concorrenti	a	b	c	media	punteggio
1				0,00	3,00
2				0,00	1,50

punti **3**

da curriculum si evince un'esperienza di 4 anni
da curriculum si evince un'esperienza di 4 anni

b.2 Esperienza specifica, relativa a servizi identici a quelli oggetto dell'affidamento, posseduta dalla figura professionale del Responsabile Pedagogico del servizio proposto per l'appalto.

concorrenti	a	b	c	media	punteggio
1				0,00	3,00
2				0,00	3,00

punti **3**

da curriculum si evince un'esperienza di 8 anni
da curriculum si evince un'esperienza di 4 anni

Roberto Scuderi
Roberto Scuderi
Roberto Scuderi
Roberto Scuderi



C INTEGRAZIONE TERRITORIALE E FUNZIONALE

punteggio max
6

c1

Modello di partecipazione alla governance territoriale, con particolare riferimento alla collaborazione con i servizi rivolti ai minori e alle famiglie e con gli altri stakeholder.

concorrenti	a	b	c	media	punteggio
1	0,8	0,8	0,7	0,77	4,60
2	0,8	0,8	0,7	0,77	4,60

PUNTI 6

l'elemento valutato è ritenuto significativo e sufficientemente completo rispetto ai mandati previsti dal
l'elemento valutato è ritenuto significativo e sufficientemente completo rispetto ai mandati previsti dai



D INNOVAZIONE E MIGLIORIE

punteggio max
6

d1	Servizi aggiuntivi, proposte innovative, progettazioni integrative da attivare in corso di contratto senza oneri aggiuntivi per l'Amministrazione, con la precisazione che dovranno essere pertinenti e funzionali alle attività del servizio oggetto di affidamento.				
	a	b	c	media	punteggio
concorrenti	0.9	0.9	0.9	0.90	5.40
	0.7	0.7	0.7	0.70	4.20

PUNTI 6

l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto ai mandati previsti dal Capitolato

l'elemento valutato è ritenuto significativo ma non completo rispetto ai mandati previsti dal Capitolato

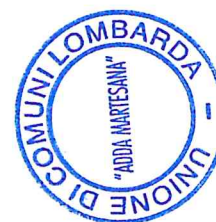
Fabrizio Santelli
Fulvia
...
...



OFFERTATECNICA VALORE PUNTI 70

koine	città del soile
1	2

A PROGETTAZIONE SERVIZI max punti 52		
A.1 Progetto pedagogico e organizzazione generale del servizio con particolare riferimento alla congruenza, alla completezza e alla concretezza di quanto proposto. PUNTI MAX 8	8,00	5,87
A.2 Descrizione proposte educative e modalità di realizzazione: programmazione annuale e programmazione educativa settimanale, contenente obiettivi e risultati da raggiungere, con riferimento anche ai bambini di nazionalità straniera, in condizione di fragilità sociale e/o disabilità. PUNTI MAX 16	12,80	15,47
A.3 Modalità di inserimento del bambino nel servizio e di gestione del periodo di ambientamento. PUNTI MAX 6	5,00	5,00
a.4 Strutturazione attività ludico didattica. Punti 3		
A.4 Modalità di coinvolgimento e comunicazione con le famiglie, azioni volte a favorire la partecipazione dei cittadini e progetti di supporto alla genitorialità. PUNTI MAX 8	8,00	6,40
A.5 Modalità di verifica della qualità dei servizi erogati, di rilevazione del gradimento da parte delle famiglie e di co-progettazione degli interventi con l'Ente appaltante. PUNTI MAX 7	6,77	4,43
A.6 Gestione cucina, menù, tipologia di prodotti utilizzati per la produzione e modalità di preparazione e somministrazione dei pasti. PUNTI MAX 7	6,07	6,07
B PERSONALE A DISPOSIZIONE max punti 6		
B.1 Esperienza specifica, relativa a servizi identici a quelli oggetto dell'affidamento, posseduta dalla figura professionale del Coordinatore del servizio proposto per l'appalto. PUNTI MAX 3	3,00	1,50
B.2 Esperienza specifica, relativa a servizi identici a quelli oggetto dell'affidamento, posseduta dalla figura professionale del Responsabile Pedagogico del servizio proposto per l'appalto. PUNTI MAX 3	3,00	3,00
C INTEGRAZIONE TERRITORIALE max punti 6		
C.1 Modello di partecipazione alla governance territoriale, con particolare riferimento alla collaborazione con i servizi rivolti ai minori e alle famiglie e con gli altri stakeholder. PUNTI MAX 6	4,60	4,60
D INNOVAZIONE E MIGLIORIE max punti 6		
D.1 Servizi aggiuntivi, proposte innovative, progettazioni integrative da attivare in corso di contratto senza oneri aggiuntivi per l'Amministrazione, con la precisazione che dovranno essere pertinenti e funzionali alle attività del servizio oggetto di affidamento. PUNTI MAX 6	5,40	4,20
TOTALE	62,63	56,53



Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.