



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

DELL'UNIONE DI COMUNI LOMBARDA 'ADDA MARTESANA'

Via Martiri della Liberazione n. 11 – 20060 Pozzuolo Martesana

Città Metropolitana di Milano

COMUNI DI BELLINZAGO LOMBARDO, LISCATE, POZZUOLO MARTESANA E TRUCCAZZANO

C.F. e P.IVA: 09571970962 – Codice Ministeriale: 1030496050

-- o o O o o --

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE SCOLASTICA PER IL COMUNE DI
POZZUOLO MARTESANA (LOTTO 1) E IL COMUNE DI TRUCCAZZANO (LOTTO 2). GARA NUMERO 8174130.**

VERBALE DI GARA N. 4

VERIFICA ANOMALIA DELL’OFFERTA LOTTO 2

L'anno duemila ventuno, il giorno 18 del mese di AGOSTO, alle ore 10.00, il Responsabile Unico del Procedimento della fase di affidamento della gara (d’ora in poi anche R.U.P.), dott. Giampiero COMINETTI, avvia – in seduta riservata - il procedimento di verifica e valutazione di congruità dell’anomalia dell’offerta, ai sensi dell’art. 18 “Svolgimento delle operazioni di gara” del disciplinare di gara, che dispone “...omissis... *Qualora le offerte ammesse dovessero essere pari o superiori a 3 (tre) il RUP della fase di affidamento della gara, applica quanto disposto dall’articolo 97, comma 3, del Codice...omissis... Il RUP, eventualmente con il supporto della Commissione giudicatrice, esamina – in seduta riservata – le spiegazioni presentate dal concorrente e, ove le ritenga non sufficienti a giustificare la congruità dell’offerta, può chiedere ulteriori chiarimenti, assegnando un termine massimo per il riscontro. Al termine della verifica il RUP assume i provvedimenti conseguenti...omissis...*”.

IL R.U.P.

esaminati i precedenti verbali relativi alla procedura in oggetto, che si intendono integralmente richiamati nel presente verbale, procede a comunicare l’esito della verifica dell’offerta anomala ai sensi dell’articolo 97 del D.Lgs 50/2016, premette quanto segue:

- che in data 27/07/2021 si è tenuta la seduta pubblica della Commissione di gara per l'apertura, l'esame e la valutazione delle offerte economiche relative alla procedura in oggetto;
- che a seguito dell'attribuzione dei punteggi relativi alle offerte economiche presentate per il LOTTO 2 e alla somma degli stessi con quelli attribuiti alle offerte tecniche, il concorrente che ha conseguito il punteggio maggiore – pari a 98,02 punti sui 100 attribuibili – è risultato essere il seguente: **Sodexo Italia S.P.A.** (P.I 00805980158);
- che il suddetto concorrente ha conseguito i seguenti punteggi: 69,21/70,00 per l'offerta tecnica e 28,81/30,00 per l'offerta economica;
- che i punteggi sopra dettagliati determinano che l'offerta debba essere considerata anormalmente bassa ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs 50/2016 ss.mm.ii.;
- che con nota inviata in data 28/07/2021 (ID 142806075) mediante la funzione "Comunicazioni procedura" della piattaforma informatica Sintel, l'operatore economico - **Sodexo Italia S.P.A.** (P.I 00805980158) – è stato invitato a inoltrare le spiegazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta presentata, nonché relative agli altri elementi della stessa, entro il termine 14/08/2021 ore 12.00, come previsto dall'articolo 97, comma 5 del Codice dei Contratti pubblici;
- che in data 11/08/2021, entro il termine assegnato, **Sodexo Italia S.P.A.** (P.I 00805980158) ha provveduto ad inviare la documentazione tramite la funzione "Comunicazioni Procedura" della piattaforma informatica Sintel (ID 143337657).

Prima di comunicare l'esito della verifica della documentazione prodotta dall'operatore economico **Sodexo Italia S.P.A.** (P.I 00805980158), il R.U.P., sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica mancante di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida, al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma occorre tenere conto della loro incidenza sull'offerta

complessiva;

- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso risulti seria e attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguarda voci che, per la loro rilevanza e incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, di conseguenza, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa e analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera l'insieme delle giustificazioni formulato in maniera corretta e soddisfacente, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata ed espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dalla Società, qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, la quale, nel momento in cui viene acquisita agli atti del procedimento, assume un valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

Precisa, altresì, che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- all'economia del processo dei servizi prestati;
- alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi;
- all'originalità dei servizi proposti dall'offerente.

Mentre non sono ammesse giustificazioni in relazione:

- a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e ss.mm.ii.

Dato atto di quanto sopra, il RUP comunica che da un attento esame della documentazione prodotta dall'operatore, **Sodexo Italia S.P.A.** (P.I 00805980158), la quale risulta consistere in una relazione di n. 5 pagine, oltre a n. 5 allegati, alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio e che si intende integralmente richiamata nel presente verbale, l'offerta di che trattasi risulta essere **congrua**.

L'esame si è concentrato sulle componenti del costo che risultano avere maggiore incidenza sul prezzo pasto offerto, in particolare sono stati esaminati i seguenti costi:

a. DERRATE ALIMENTARI: l'operatore economico indica il costo delle derrate, pari a € 72.828,00 annui, specificando che per tale stima si siano avvalsi di particolari software, che consentono di ottenere una quantificazione precisa e non approssimativa del costo delle derrate offerte e che, grazie alla loro politica di acquisti e volume degli acquisti, possono

negoziare la qualità a prezzi particolarmente vantaggiosi, ciò giustifica il costo delle derrate alimentari.

b. PERSONALE: l'operatore economico indica il costo orario del personale utilizzato, pari a € 148.884,58 annui, e si rileva la conformità e la congruità dello stesso rispetto alla tabella del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali per i dipendenti da aziende dei settori pubblici esercizi, ristorazione collettiva e commerciale e turismo (Milano, dicembre 2021), avendo rispettato i minimi salariali nello stesso indicati.

c. MIGLIORIE TECNICHE: il costo delle migliorie offerte, pari a € 7.222,40 annui, è stato giustificato presentando il Computo Metrico Estimativo, composto dalle seguenti voci:

- ATTREZZATURE CENTRO COTTURA
- INTERVENTI MATERNA TRUCCAZZANO
- INTERVENTI MATERNA ALBIGNANO
- INTERNETI PRIMARIA TRUCCAZZANO
- INTERVENTI PRIMARIA ALBIGNANO.

d. MANUTENZIONI: il costo per tale voce è stato indicato pari a €. 1.500,00 annui e comprende i costi sostenuti per la gestione delle manutenzioni di cui all'art. 61 del Capitolato d'Appalto. L'operatore economico ha precisato che tale costo è stato stimato sulla base delle esigenze espresse in Capitolato d'Appalto tenuto conto dello storico del costo medio sostenuto presso il Comune di Truccazzano.

e. SPESE GENERALI: pari a € 29.943,48 annui, comprendono tutte le voci di costo non indicate in precedenza che l'operatore economico ha ben dettagliato nella relazione, quali ad esempio: Costo trasporti (noleggio furgone), Piano Campionamento Analitico, Tari, Contributo Consulenza tecnica, Sistema informatico, Spese di contratto e spese di pubblicazione, ecc.

f. ONERI SICUREZZA AZIENDALE: i costi aziendali, comprendenti gli adempimenti al d. Lgs. 81/08, risultano congrui avendo un'incidenza pari a €. 2.605,24 all'anno.

g. UTILE D'IMPRESA: in merito all'utile di impresa si ricorda che "non sussiste una quota di utile rigida, al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione", quindi ciò che ha indicato l'operatore economico, si può ritenere congruo.

Pertanto, alla luce delle suesposte valutazioni, il R.U.P. ritiene che le spiegazioni prodotte dall'operatore economico **Sodexo Italia S.P.A.** (P.I 00805980158) siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata, per i seguenti motivi:

- le soluzioni tecniche adottate, anche in relazione all'organizzazione aziendale, risultano coerenti con il progetto tecnico presentato dall'offerente;
- il costo del lavoro, in particolare, risulta essere calcolato in maniera congrua e compatibile con la normativa di riferimento;
- Rispetto le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente consentono un abbattimento dei costi che appare plausibilmente.

- l'offerta nel suo complesso dimostra caratteristiche di attendibilità e affidabilità.

Il R.U.P. ritiene quindi non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni in merito alla giustificazione dell'offerta in esame e di poter confermare la graduatoria finale così come indicata nel verbale della Commissione giudicatrice del 27/08/2021 e propone l'aggiudicazione dell'appalto a favore dell'operatore economico **Sodexo Italia S.P.A.** (P.I 00805980158), la quale sarà formalizzata con apposito separato provvedimento della Centrale Unica di Committenza, alla quale si trasmette il presente verbale.

Si precisa che l'importo dell'offerta, comprensivo degli oneri della sicurezza, presentato dalla Società in esame è pari a € **268.221,30** annui.

Il R.U.P. alle ore 12.00 dichiara la seduta chiusa.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il R.U.P.: dott. Giampiero COMINETTI

Segretario verbalizzante: Nadia Martellotta

(documento firmato digitalmente ai sensi di legge)