



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA**

**DELL'UNIONE DI COMUNI LOMBARDA 'ADDA MARTESANA'**

**Via Martiri della Liberazione n. 11 – 20060 Pozzuolo Martesana**

**Città Metropolitana di Milano**

**COMUNI DI BELLINZAGO LOMBARDO, LISATE, POZZUOLO MARTESANA E TRUCCAZZANO**

**C.F. e P.IVA: 09571970962 – Codice Ministeriale: 1030496050**

**-- o o O o o --**

**PROCEDURA APERTA PER SERVIZIO DI MANUTENZIONE DELLE AREE VERDI DEL PATRIMONIO DELL'UNIONE DI  
COMUNI LOMBARDA ADDA MARTESANA DELLA DURATA DI DUE ANNI - Numero Gara 8049994**

**VERBALE N. 5 – Verifica dell'Anomalia dell'Offerta**

L'anno duemila ventuno, il giorno 21 del mese di APRILE, alle ore 10.00, in Via Martiri della Liberazione n. 11 a Pozzuolo Martesana, presso la sede dell'Unione di Comuni Lombarda 'Adda Martesana' (d'ora in poi anche UCLAM), il Responsabile Unico del Procedimento della fase di affidamento della gara (d'ora in poi anche R.U.P.), dott. Giampiero COMINETTI, nel proprio Ufficio, in seduta riservata e senza essere supportato dalla Commissione giudicatrice, esamina le spiegazioni presentate dai concorrenti in merito alle offerte risultate anormalmente basse.

**IL R.U.P.**

IL R.U.P., esaminati i precedenti verbali relativi alla procedura in oggetto, che si intendono integralmente richiamati nel presente verbale, procede alla verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'articolo 97 del D.Lgs 50/2016, premette quanto segue:

- che in data 13/04/2021 si è tenuta la seduta pubblica della Commissione di gara per l'apertura delle offerte economiche relative alla procedura in oggetto;
- che in seguito all'attribuzione dei punteggi relativi alle offerte economiche presentate e alla somma degli stessi con quelli attribuiti alle offerte tecniche, nonché all'applicazione dell'art. 3 del Disciplinare di gara che, al comma

4 e 5, recita testualmente che *“L’operatore economico potrà aggiudicarsi UN SOLO LOTTO dell’appalto, i lotti di gara saranno aggiudicati, dal numero 1 al numero 4, pertanto l’operatore economico che risulterà aggiudicatario di un lotto verrà automaticamente escluso dall’eventuale aggiudicazione dei lotti successivi. Tale esclusione sarà effettuata successivamente alla formazione della graduatoria per ogni singolo lotto di appalto e di eventuali procedimenti di individuazione delle offerte anomale”*, i concorrenti primi i graduatoria sono risultati essere i seguenti:

LOTTO 1 (CIG 8632591F70): **COLOMBO GIARDINI** S.r.l., Via Regina n. 16 - 23870 Cernusco Lombardone (P.I. 02959360138)

LOTTO 2 (CIG 8632610F1E): **DESERTO FIORITO**, Località Gabbiana – 26027 Rivolta d’Adda (C.F. FRRRCR79B13F119I P.I. 03670000961)

LOTTO 3 (CIG 8632628DF9): **AURORA** S.r.l., Viale delle Industrie n. 53/C – 45100 Rovigo (P.I. 01441910294)

LOTTO 4 (CIG 8632631077): Società Cooperativa Sociale **NUOVA IDEA** Onlus, Via Mazzini n. 35 22036 Erba (P.I. 03536370137);

- che i suddetti concorrenti hanno conseguito punteggi tali da determinare l’offerta anormalmente bassa ai sensi dell’articolo 97, comma 3, del D.Lgs 50/2016 ss.mm.ii.;
- che con nota inviata in data 13/04/2021 (ID 137019600, 137019614, 137019629 e 137019660) mediante la funzione “Comunicazioni procedura” della piattaforma informatica Sintel della procedura ID 135482078, gli operatori economici sopra indicati sono stati invitati a inoltrare le spiegazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l’offerta presentata, nonché relative agli altri elementi della stessa, entro il termine 29/04/2021, come previsto dall’articolo 97, comma 5 del Codice dei Contratti pubblici;
- che entro il termine assegnato, gli operatori economici in questione hanno provveduto ad inviare, nelle date sotto specificate, la documentazione tramite la funzione “Comunicazioni Procedura” della piattaforma informatica Sintel:

LOTTO 1: COLOMBO GIARDINI S.r.l. (P.I. 02959360138), 16/04/2021 ID 137150431

LOTTO 2: DESERTO FIORITO (C.F. FRRRCR79B13F119I P.I. 03670000961), 15/04/2021 ID 137104186

LOTTO 3: AURORA S.r.l. (P.I. 01441910294), 21/04/2021 ID 139251911

LOTTO 4: Società Cooperativa Sociale NUOVA IDEA Onlus (P.I. 03536370137), 15/04/2021 ID 137106480;

Prima di comunicare l’esito della verifica della documentazione prodotta dagli operatori economici, il R.U.P., sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull’offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell’offerta devono essere estese all’intero importo dell’appalto e devono essere rapportate al momento in cui l’offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- l’anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l’incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d’impresa. Peraltro, pur escludendosi che un’impresa possa produrre un’offerta economica mancante di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida, al di sotto della quale la proposta dell’appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

- possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma occorre tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso risulti seria e attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguarda voci che, per la loro rilevanza e incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, di conseguenza, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa e analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera l'insieme delle giustificazioni formulato in maniera corretta e soddisfacente, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata ed espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dalla Società, qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, la quale, nel momento in cui viene acquisita agli atti del procedimento, assume un valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

Precisa, altresì, che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- all'economia del processo dei servizi prestati;
- alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi;
- all'originalità dei servizi proposti dall'offerente.
- non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e ss.mm.ii.

Dato atto di quanto sopra, il RUP procede ad un attento esame della documentazione prodotta dagli operatori economici in questione, alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio e che si intende integralmente richiamata nel presente verbale, e dichiara che le offerte di che trattasi risultano essere **congrue**, per i seguenti motivi:

- le soluzioni tecniche adottate, anche in relazione all'organizzazione aziendale, risultano coerenti con il progetto tecnico presentato dall'offerente;
- il costo del lavoro, in particolare, risulta essere calcolato in maniera congrua e compatibile con la normativa di riferimento;
- Rispetto le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente consentono un abbattimento dei costi che appare plausibilmente supportato rispetto al mercato di riferimento
- Le offerte nel complesso dimostrano caratteristiche di attendibilità e affidabilità.

Pertanto, alla luce delle suesposte valutazioni, il R.U.P. ritiene che le spiegazioni prodotte dagli operatori economici risultati sopra elencati siano sufficienti a dimostrare la non anomalia delle offerte presentate.

Il R.U.P. ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni in merito alla giustificazione dell'offerta in esame e, quindi, conferma le graduatorie finale così come indicate nel verbale della Commissione giudicatrice n. 4 del 13/04/2021 e si propone l'aggiudicazione dell'appalto a favore dei seguenti operatori economici:

- LOTTO 1 (CIG 8632591F70): **COLOMBO GIARDINI** S.r.l., Via Regina n. 16 - 23870 Cernusco Lombardone (P.I. 02959360138)
- LOTTO 2 (CIG 8632610F1E): **DESERTO FIORITO**, Località Gabbiana – 26027 Rivolta d'Adda (C.F. FRRRCR79B13F1191 P.I. 03670000961)
- LOTTO 3 (CIG 8632628DF9): **AURORA** S.r.l., Viale delle Industrie n. 53/C – 45100 Rovigo (P.I. 01441910294)
- LOTTO 4 (CIG 8632631077): Società Cooperativa Sociale **NUOVA IDEA** Onlus, Via Mazzini n. 35 22036 Erba (P.I. 03536370137).

Il R.U.P. dà, inoltre, atto che la proposta di aggiudicazione sarà formalizzata con apposito separato provvedimento della Centrale Unica di Committenza, alla quale si trasmette il presente verbale.

Il R.U.P. alle ore 12.00 dichiara la seduta chiusa.

Letto, confermato e sottoscritto.

**Il R.U.P.:** dott. Giampiero COMINETTI  
(documento firmato digitalmente ai sensi di legge)