



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

DELL'UNIONE DI COMUNI LOMBARDA 'ADDA MARTESANA'

Via Martiri della Liberazione n. 11 – 20060 Pozzuolo Martesana

Città Metropolitana di Milano

COMUNI DI BELLINZAGO LOMBARDO, LISCATE, POZZUOLO MARTESANA E TRUCCAZZANO

C.F. e P.IVA: 09571970962 – Codice Ministeriale: 1030496050

-- o o O o o --

**PROCEDURA DI AFFIDAMENTO RELATIVA ALL'APPALTO DI SERVIZI DI ASSISTENZA EDUCATIVA SCOLASTICA PER I
COMUNI DI BELLINZAGO LOMBARDO, LISCATE, POZZUOLO MARTESANA E TRUCCAZZANO - PERIODO 01.09.2017 –
31.08.2020. CIG 711766207F**

VERBALE N. 7 – Verifica dell'Anomalia dell'Offerta

L'anno duemila ventuno, il giorno 18 del mese di GENNAIO, alle ore 11.00, in Via Martiri della Liberazione n. 11 a Pozzuolo Martesana, presso la sede dell'Unione di Comuni Lombarda 'Adda Martesana' (d'ora in poi anche UCLAM), nell'Ufficio del Responsabile Unico del Procedimento della fase di affidamento della gara (d'ora in poi anche R.U.P.), dott. Giampiero COMINETTI, assistito dalla dipendente Nadia MARTELLOTTA, quale funzionario della stazione appaltante per supportare il R.U.P. nelle funzioni di segreteria, dichiara aperta la seduta riservata.

IL R.U.P.

Informa che:

- in data 14/01/2021 è stato pubblicato sul sito istituzionale dell'Unione, nella sezione "Amministrazione trasparente" e sulla piattaforma Sintel della Regione Lombardia, nella sezione "Documentazione di gara", l'avviso pubblico con il quale si rendeva noto che la seduta pubblica della commissione di gara sarebbe stata

espletata in videoconferenza e gestita da remoto su piattaforma GotoMeeting, nonché le modalità per richiedere la partecipazione alla stessa;

- entro il termine ultimo del 18/01/2021 alle ore 10.00, all'indirizzo mail staffdirezionale_cuc@unioneaddamartesana.it della stazione appaltante non sono pervenute richieste;

IL R.U.P., esaminati i precedenti verbali relativi alla procedura in oggetto, che qui si intendono integralmente richiamati nel presente verbale, procede alla verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'articolo 97 del D.Lgs 50/2016, premette quanto segue:

- che in data 05/01/2021 si è tenuta la seduta pubblica della Commissione di gara per l'apertura delle offerte economiche relative alla procedura in oggetto;
- che in seguito all'attribuzione dei punteggi relativi alle offerte economiche presentate e alla somma degli stessi con quelli attribuiti alle offerte tecniche, il concorrente che ha conseguito il punteggio maggiore – pari a 92,18 punti sui 100 attribuibili – è risultato essere il seguente: **Milagro** cooperativa sociale (P.I. 10568340151) – R.T.I. con **DIALOGICA** COOPERATIVA SOCIALE (P.I. 05453800962);
- che il suddetto concorrente ha conseguito i seguenti punteggi: 62,28/70,00 per l'offerta tecnica e 29,90 per l'offerta economica;
- che i punteggi sopra dettagliati determinano che l'offerta debba essere considerata anormalmente bassa ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs 50/2016 ss.mm.ii.;
- che con nota inviata in data 05/01/2021 (ID 133317365) mediante la funzione "Comunicazioni procedura" della piattaforma informatica Sintel, l'operatore economico - **Milagro** cooperativa sociale (P.I. 10568340151) – R.T.I. con **DIALOGICA** COOPERATIVA SOCIALE (P.I. 05453800962) – è stato invitato a inoltrare le spiegazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta presentata, nonché relative agli altri elementi della stessa, entro il termine 20/01/2021, come previsto dall'articolo 97, comma 5 del Codice dei Contratti pubblici;
- che in data 11/01/2021 e 13/01/2021, entro il termine assegnato, **Milagro** cooperativa sociale (P.I. 10568340151) – R.T.I. con **DIALOGICA** COOPERATIVA SOCIALE (P.I. 05453800962) ha provveduto ad inviare la documentazione tramite la funzione "Comunicazioni Procedura" della piattaforma informatica Sintel (ID 133436269 e ID 133511396).

Prima di comunicare l'esito della verifica della documentazione prodotta dall'operatore economico **Milagro** cooperativa sociale (P.I. 10568340151) – R.T.I. con **DIALOGICA** COOPERATIVA SOCIALE (P.I. 05453800962), il R.U.P., sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non

consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica mancante di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida, al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

- possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma occorre tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso risulti seria e attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguarda voci che, per la loro rilevanza e incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, di conseguenza, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa e analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera l'insieme delle giustificazioni formulato in maniera corretta e soddisfacente, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata ed espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dalla Società, qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, la quale, nel momento in cui viene acquisita agli atti del procedimento, assume un valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

Precisa, altresì, che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- all'economia del processo dei servizi prestati;
- alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi;
- all'originalità dei servizi proposti dall'offerente.
- non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e ss.mm.ii.

Dato atto di quanto sopra, il RUP comunica che da un attento esame della documentazione prodotta dall'operatore, **Milagro** cooperativa sociale (P.I. 10568340151) – R.T.I. con **DIALOGICA** COOPERATIVA SOCIALE (P.I. 05453800962), la quale risulta consistere in una relazione di n. 2 pagine, oltre una pagina contenente alcune precisazioni, alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio e che si intende integralmente richiamata nel presente verbale, l'offerta di che trattasi risulta essere **congrua**, per i seguenti motivi:

- le soluzioni tecniche adottate, anche in relazione all'organizzazione aziendale, risultano coerenti con il progetto tecnico presentato dall'offerente;
- il costo del lavoro, in particolare, risulta essere calcolato in maniera congrua e compatibile con la normativa di riferimento;
- Rispetto le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente consentono un abbattimento dei costi che appare plausibilmente supportato rispetto al mercato di riferimento, infatti - come anche indicato nelle precisazioni inviate dall'operatore economico - *“lo scopo delle cooperative sociali non è l'ottenimento di un utile, ma quello di perseguire finalità di interesse sociale per la comunità e l'impiego lavorativo per i propri soci”* specificando che nei costi amministrativi sono ricompresi i costi di gestione del personale, di gestione delle pratiche amministrative, di gestione delle risorse umane, di gestione dei dispositivi di governance delle imprese aggiudicatrici nei confronti della stazione appaltante.
- l'offerta nel suo complesso dimostra caratteristiche di attendibilità e affidabilità.

Pertanto, alla luce delle suesposte valutazioni, il R.U.P. ritiene che le spiegazioni prodotte dall'operatore economico **Milagro** cooperativa sociale (P.I. 10568340151) – R.T.I. con **DIALOGICA** COOPERATIVA SOCIALE (P.I. 05453800962) siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.

Il R.U.P. ritiene quindi non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni in merito alla giustificazione dell'offerta in esame e di poter confermare la graduatoria finale così come indicata nel verbale della Commissione giudicatrice del 05/01/2021 e si propone l'aggiudicazione dell'appalto a favore dell'operatore economico **Milagro** cooperativa sociale (P.I. 10568340151) – R.T.I. con **DIALOGICA** COOPERATIVA SOCIALE (P.I. 05453800962), la quale sarà formalizzata con apposito separato provvedimento della Centrale Unica di Committenza, alla quale si trasmette il presente verbale.

Il R.U.P. alle ore 11.30 dichiara la seduta chiusa.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il R.U.P.: dott. Giampiero COMINETTI

Segretario verbalizzante: Nadia Martellotta

(documento firmato digitalmente ai sensi di legge)