



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA DELL'UNIONE DI COMUNI LOMBARDA 'ADDA MARTESANA'

Via Martiri della Liberazione n. 11 – 20060 Pozzuolo Martesana
Città Metropolitana di Milano

COMUNI DI BELLINZAGO LOMBARDO, LISCATE, POZZUOLO MARTESANA E TRUCCAZZANO
C.F. e P.IVA: 09571970962 – Codice Ministeriale: 1030496050

-- o o O o o --

**SERVIZIO SERVIZI ASSICURATIVI PER I COMUNI COSTITUENTI L'UCLAM - Durata dalle ore
24.00 del 30/06/2018 alle ore 24.00 del 30/01/2019.**
Numero gara 7085747

VERBALE N. 2 – Verifica dell'Anomalia dell'Offerta

L'anno duemiladiciotto, il giorno DICIANNOVE del mese di GIUGNO (19/06/2018), alle ore DIECI e minuti TRENTA, in Via Martiri della Liberazione n. 11 a Pozzuolo Martesana, presso la sede dell'Unione di Comuni Lombarda 'Adda Martesana' (d'ora in poi anche UCLAM), in Via Martiri della Liberazione n. 11 a Pozzuolo Martesana, presso la sede dell'Unione di Comuni Lombarda 'Adda Martesana' (d'ora in poi anche UCLAM), nell'ufficio del Capo Settore 1, sito al piano primo in seduta riservata, il Responsabile Unico del Procedimento della fase di affidamento della gara (d'ora in poi anche R.U.P.), dott. Giampiero COMINETTI, in collaborazione con il R.U.P. della fase di programmazione, progettazione ed esecuzione dell'appalto, dott.ssa Maria Valeria SAITA, assistito dalla dipendente Nadia MARTELOTTA, quale funzionario della stazione appaltante per supportare il R.U.P. nelle funzioni di segreteria, dichiara aperta la seduta.

Esaminati i propri precedenti verbali relativi alla procedura in oggetto, che si intendono integralmente richiamati nel presente verbale, la Commissione procede alla verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'articolo 97 del D.Lgs 50/2016.

IL R.U.P. PREMESSO che

- Che in data 15 giugno 2018 il R.U.P. della fase di affidamento della procedura di gara in seduta pubblica ha proceduto a verificare l'ammissibilità delle offerte pervenute, come risulta dai verbali n. 1, che qui si intende integralmente riportato e trascritto;
- Che nella medesima data la Commissione Giudicatrice ha esaminato e valutato le offerte tecniche dei concorrenti che hanno presentato offerta per i lotti n. 1, n. 2, n. 3 e n. 4, come risulta sempre dal verbale n. 1;
- A seguito all'attribuzione dei punteggi relativi alle offerte economiche presentate e alla somma degli stessi con quelli attribuiti alle offerte tecniche, i concorrenti che hanno conseguito il punteggio maggiore sono risultati essere i seguenti, come risulta dal verbale n. 1:

LOTTO 1: Polizza All Risks Property

	Offerta tecnica	Offerta economica	PUNTEGGIO
CENTRA SERGIO	75	25	100/100

LOTTO 2: Polizza RCT/O + RC Patrimoniale

	Offerta tecnica	Offerta economica	PUNTEGGIO
LLOYD'S	50	25	75/100

LOTTO 3: Polizza Infortuni Cumulativa

	Offerta tecnica	Offerta economica	PUNTEGGIO
GROUPAMA ASSICURAZIONI S.p.A.	75	25	100/100

LOTTO 4: Polizza Kasko Kilometrica

	Offerta tecnica	Offerta economica	PUNTEGGIO
EUROCONSULTING SRL	75	25	100/100

- i punteggi sopra dettagliati determinano che le seguenti offerte debbano essere considerate anormalmente basse ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs 50/2016 ss.mm.ii.

LOTTO 1: Centra Sergio

LOTTO 3: Groupama Assicurazioni S.p.A.;

- con nota inviata mediante la funzione "Comunicazioni procedura" della piattaforma informatica Sintel (ID 98242584 del 15/06/2018), l'operatore economico - **Centra Sergio** - è stato invitato a inoltrare le spiegazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta presentata, nonché relative agli altri elementi della stessa, relativa al LOTTO 1, entro il termine di 15 giorni, come previsto dall'articolo 97, comma 5 del Codice dei Contratti pubblici;
- con nota inviata mediante la funzione "Comunicazioni procedura" della piattaforma informatica Sintel (ID 98242624 del 15/06/2018), l'operatore economico - **GROUPAMA ASSICURAZIONI S.p.A.**- è stato invitato a inoltrare le spiegazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta presentata, nonché relative agli altri elementi della stessa, relative al LOTTO 3 entro il termine di 15 giorni, come previsto dall'articolo 97, comma 5 del Codice dei Contratti pubblici;
- in data 18/06/2018, entro il termine assegnato, **Centra Sergio** ha provveduto ad inviare la documentazione relativa al LOTTO 1 (ID 98306638) tramite la funzione "Comunicazioni Procedura" della piattaforma informatica Sintel;

- in data 19/06/2018, entro il termine assegnato, **GROUPAMA ASSICURAZIONI S.p.A.** ha provveduto ad inviare la documentazione relativa al LOTTO 3 (ID 98332373) tramite la funzione "Comunicazioni Procedura" della piattaforma informatica Sintel;

Prima di procedere alla verifica della documentazione prodotta dagli operatori economici sopra indicati, il R.U.P., sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica mancante di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida, al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma occorre tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso risulti seria e attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguarda voci che, per la loro rilevanza e incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, di conseguenza, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa e analitica solo nel caso in cui si esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece si considera l'insieme delle giustificazioni formulate in maniera corretta e soddisfacente, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata ed espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dalla Società, qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, la quale, nel momento in cui viene acquisita agli atti del procedimento, assume un valore giuridico che ne rende possibile il richiamo.

Dato atto di quanto sopra, il R.U.P. procede quindi all'esame della documentazione prodotta per il LOTTO 1 dall'operatore economico **Centra Sergio**.

In seguito ad attenta analisi della documentazione presentata, alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio e che si intende integralmente richiamata nel presente verbale, il RUP ritiene l'offerta in esame **congrua**, per i seguenti motivi:

- dalle giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali, dei macchinari e delle altre voci determinanti il prezzo offerto, il costo del lavoro, in particolare, risulta essere calcolato in maniera congrua e compatibile con la normativa di riferimento;
- l'utile di impresa sul progetto offerto, con un elenco analitico dei costi per unità di prodotto che, previa puntuale disamina e valutazione, giustifica il ribasso offerto.
- l'offerta nel suo complesso dimostra caratteristiche di attendibilità e affidabilità.

Successivamente il R.U.P. esamina la documentazione presentata, sempre per il LOTTO 4, dall'operatore

economico **GROUPAMA ASSICURAZIONI S.p.A.**, alla quale si rimanda per gli aspetti di dettaglio e che si intende integralmente richiamata nel presente verbale, il RUP ritiene l'offerta in esame **congrua**, per i seguenti motivi:

- dalle giustificazioni si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali, dei macchinari e delle altre voci determinanti il prezzo offerto, il costo del lavoro, in particolare, risulta essere calcolato in maniera congrua e compatibile con la normativa di riferimento;
- l'utile di impresa sul progetto offerto, con un elenco analitico dei costi per unità di prodotto che, previa puntuale disamina e valutazione, giustifica il ribasso offerto.
- l'offerta nel suo complesso dimostra caratteristiche di attendibilità e affidabilità.

Pertanto, alla luce delle suesposte valutazioni, il R.U.P. ritiene che le spiegazioni prodotte dagli operatori economici esaminati siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.

Il R.U.P. ritiene quindi non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni in merito alle giustificazioni dell'offerta in esame.

Il Presidente di gara alle ore 12.00 dichiara la seduta chiusa.

Letto, confermato e sottoscritto.

I R.U.P.: dott. Giampiero COMINETTI
Dott.ssa Maria Valeria SAITA

Segretario verbalizzante: Nadia Martellotta